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ЗАПИСНИК

ТРЕЋЕ СЕДНИЦЕ ОДБОРАЗА ОБРАЗОВАЊЕ, НАУКУ, ТЕХНОЛОШКИ РАЗВОЈ

И ИНФОРМАТИЧКО ДРУШТВО,ОДРЖАНЕ 18. ЈУНА 2014. ГОДИНЕ

Седница је почела у 12,00 часова.

Седницом је председавала мр Александра Јерков, председница Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Милан Кнежевић, Милета Поскурица, Марко Атлагић, Ирена Алексић, Небојша Петровић, Владимир Орлић, Невенка Милошевић и њен заменик Зоран Јозић, Анамарија Вичек, Жарко Обрадовић, Нинослав Стојадиновић и његов заменик Дејан Николић, Милена Бићанин, Олена Папуга и њена заменица Нада Лазић и Риза Халими.

Седници Одбора присуствовали су заменици чланова Одбора: Милетић Михајловић (Дијана Вукомановић) и Милан Кораћ (Јелисавета Вељковић).

Седници Одбора није присуствовао: Љубиша Стојмировић, нити његова заменица Биљана Илић-Стошић.

Седници Одбора присуствовали су и народни посланици који нису чланови Одбора: Велинка Тошић, Владимир Маринковић, Владимир Павићевић, Милан Петрић, Јована Јовановић, Наташа Вучковић, Балша Божовић, Весна Марјановић, Зоран Живковић и Марјан Ристичевић.

Поред народних посланика, седници Одбора присуствовали су и: др. Aлександар Белић, државни секретар Министарства просвете, науке и технолошког развоја, проф. др. Срђан Станковић, председник Националног савета за високо образовање и проф. др. Ендре Пап, председник Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања.

На предлог председнице Одбора, већином гласова усвојен је следећи дневни ред:

Д н е в н и р е д

 1. Информација о поступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма;

 2. Разно.

Пре усвајања дневног реда, у вези са начином организовања седнице и предложеним дневним редом, у једночасовној расправи, изнете су следеће примедбе:

да седница није сазвана у року од три дана, како је предвиђено Пословником; да је приликом сазивања седница потребно да постоји боља координација са замеником председника Одбора; да нису сви чланови и заменици чланова Одбора обавештени о одржавању седнице путем мејла, односно огласне табле; да председница Одбора није доставила све потребне материјале члановима и заменицима чланова Одбора како би на квалитетан начин могли да се припреме за расправу; да предлог записника са претходне седнице није достављен на време члановима и заменицима чланова Одбора; да се на основу предложеног дневног реда не може утврдити шта се подразумева под “Информацијом о поступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма”; да чланови и заменици чланова Одбора нису информисани о томе ко ће их упознати са поменутом Информацијом; да је уместо Информације о поступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма требало ставити на разматрање Извештај о раду Националног савета за високо образовање за 2013. годину, у оквиру кога се налази део који се односи на рад Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања и др.

Наведене примедбе су изнели чланови Одбора, односно њихови заменици: Милетић Михајловић, Марко Атлагић, Небојша Петровић, Жарко Обрадовић, Милан Кнежевић, Невенка Милошевић и Владимир Орлић.

Нинослав Стојадиновић, члан Одбора и Владимир Павићевић, народни посланик, изнели су мишљење да је седница Одбора сазвана у складу са Пословником Народне скупштине и да је због актуелности теме која окупира пажњу јавности, а која је од значаја за високо образовање у целини, Одбор место на коме треба да се расправља о овако предложеном дневном реду.

Александра Јерков, председница Одбора, одговарајући на примедбе чланова и заменика чланова Одбора, рекла је следеће: да је седница Одбора припремљена у складу са одредбама Пословника, а начин сазивања и предлагања дневног реда, примерен постојећој пракси у Народној скупштини када је у питању сазивање пленарних седница и одређивање дневног реда за те седнице; да је предложени дневни ред, према њеном мишљењу, у складу са темом која заокупља пажњу јавности и да је она повод да се на један системски начин расправља о поступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма; да су представници Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Националног савета за високо образовање и Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања, приликом позивања на седницу Одбора, упознати са начином на који ће Одбор расправљати о дневном реду, и да је договорено да они на почетку рада презентују члановима Одбора Информацију; да се Извештај о раду Националног савета за високо образовање, који је достављен Народној скупштини у децембру месецу 2012. године, дакле у прошлом сазиву, односи на период септембар 2012 – октобар 2013. године и да се о њему може расправљати на некој од наредних седница када ће тај Извештај бити обједињен са другим извештајима. На крају излагања, истакла је да није било других материјала који се односе на предложени дневни ред и да постоји добра воља да се свака наредна седница што боље припреми и организује у циљу квалитетнијег рада Одбора.

 **Пре преласка на дневни ред, усвојен је записник друге седнице Одбора са следећим примедбама: на 5. страници записника, у дискусији Небојше Петровића требало би у другом реду, после речи „свршених основаца“ додати речи „са поплављених подручја“, а у четвртом реду, после речи „Демократске странке“, бришу се речи „што се“ , а додају речи „и сматра да се ради о нарученој кампањи, јер се иначе не би...“ .**

 Прва тачка дневног реда – **Информација о поступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма**

Проф. др. Ендре Пап, председник Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања, информисао је чланове и заменике чланова Одбора, као и народне посланике који нису чланови Одбора, о раду Комисије у протеклом периоду. С тим у вези, упознао је присутне о надлежностима и комплексности рада Комисије, начину, процедурама и новинама у раду, врсти стандарда и услова који се примењују у поступку акредитације, статистичким детаљима рада, проблемима с којима се Комисија сусреће, успесима и признањима које је до сада остварила. Укратко је представио и најзначајније податке о раду Комисије, који су садржани у Извештају о самовредновању Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања, а односе се на поступак акредитације високошколских установа, проверу квалитета и вредновање студијских програма у првом кругу. Како је рекао, за поступак акредитације у првом кругу пријавило се 19 Универзитета, 8 државних (осам је добило дозволу ) и 11 приватних (од чега је осам добило дозволу, а три су одбијена), 85% популације студената одлучило се да упише државне факултете, а 15% приватне. Од наведеног броја Универзитета који су се пријавили за поступак акредитације, конкурисало је укупно 117 факултета и то 85 државних и 32 приватних. Комисија за акредитацију и проверу квалитета образовања даје дозволе за акредитацију, одбија давање акредитације и даје акт упозорења. Након одбијања давања гаранције постоји могућност жалбе Националном савету за високо образовање који у координацији са Комисијом одлучује о жалби у другом степену.

Проф. др. Срђан Станковић, председник Националног савета за високо образовање, информисао је присутне о раду Националног савета за високо образовање у протеклом периоду, о улози Савета у поступку акредитације, хијерархијској надређености у односу на Комисију за акредитацију и проверу квалитета сходно Закону о високом образовању као и о доброј сарадњи те две институције. Изнео је податак да су стандарди и процедуре за акредитацију и проверу квалитета који су у нашој земљи утврђени, позитивно оцењени од стране Брисела. Такође, рекао је да и поред позитивних оцена, Национални савет за високо образовање и даље ради на унапређењу стандарда и њиховом усаглашавању са европским.

Др Александар Белић, дражавни секретар у Министарству просвете, науке и технолошког развоја, истакао је да је он на седници Одбора у улози представника извршне гране власти и да је мишљења да је за добар рад државне управе неопходна квалитетна координација и сарадњи свих грана власти. Информисао је присутне да је Министарство просвете, науке и технолошког развоја управо завршлило Нацрт Закона о изменама и допунама Закона о високом образовању и да ће се почетком наредне недеље наћи у јавној расправи, што ће бити прилика да се текст додатно унапреди и побољша. Главне измене и допуне Нацрта Закона односе се на промене у вези са признавањем диплома из иностранства и јавност рада, која је од изузетног значаја за високо образовање.

Нинослав Стојадиновић је навео да у систему високог образовања постоји низ проблема који се огледају, пре свега у чињеници да не постоје регистроване базе наставника и доктората што отежава увид у право чињенично стање, да се често дешава да један професор предаје на више факултета тј. да је ангажован на више пројеката па се поставља питање може ли он на квалитетан начин да обавља свој посао. Према његовом мишљењу, иако су формалности испуњене, у пракси постоје реални проблеми који утичу на квалитет рада високошколских установа.

 Марко Атлагић је у свом излагању навео, да су главни кривци за проблеме који постоје у поступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма сами људи који раде на овим пословима и да ту лежи срж проблема. Због тога је неопходно да се овај поступак организује тако да се проблеми што брже отлкањају и цео систем учини ефикаснијим.

 Риза Халими је истакао да је на територији Републике Србије у више градова отворено низ приватних факултета који не испуњавају неопходне услове за рад и да не постоји институционални систем провере тј. надзора њиховог рада. Студенти и њихови родитељи и поред ових недостатака, пре свега због своје необавештености, одлучују се да се упишу на ове факултете јер су услови студирања повољнији, а на крају сносе консеквенце јер они нису акредитовани и не задовољавају прописане стандарде.

 Милета Поскурица сматра да би будуће измене и допуне Закона о високом образовању требало да буду конкретне и да на ефикасан начин утичу на побољшање услова студирања и даљи развој система високог образовања. Како је рекао, неопходно је аутономију руковођења факултетом учинити таквом да она више иде у сусрет студентима. Такође, потребно је радити на уједначавању плана и програма рада на факултетима.

 Владимир Павићевић је у свом излагању навео да су случајеви докторских дисертација Миће Јовановића, бившег ректора Универзитета Мегатренд и др Небојше Стефановића, министра унутрашњих послова Републике Србије, директан повод да Одбор утврди конкретне закључке које би доставио Министарству просвете, науке и технолошког развоја а све у циљу враћања поверења у систем образовања и отклањања недоумица које постоје у јавности.

 Владимир Маринковић, је сугерисао да је у циљу унапређења система обазовања неопходно ојачати капацитете, како Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања тако и Националног савета за високо образовање јер су они у овом тренутку недовољни.

Жарко Обрадовић је у свом излагању још једном изнео примедбе на начин организовања седнице и предлагање дневног реда. Мишљења је да су у материјалу за припрему седнице чланови и заменици чланова Одбора требали да добију Извештај о раду Националног савета за високо образовање и Извештај Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања или писану Информацију опоступку акредитације високошколских установа, провери квалитета и вредновању студијских програма како би се на седници Одбора у присуству представника Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Националног савета за високо образовање и Комисије за акредитацију и проверу квалитета образовања на један системски и свеобухватан (а не ad hoc) начин расправљало о тренутном стању високог образовања и мерама за његово унапређење. На тај начин избегло би се персонализовање теме у политичке сврхе.

 Након завршене дискусије у вези са првом тачком дневног реда, Александра Јерков, председница Одбора, предложила је следеће закључке:

1. Потребно је оснажити и осамосталити Комисију за акредитацију и проверу квалитета образовања и повећати број просветних инспектора задужених за област високог образовања;

2. Неопходно је изменама и допунама Закона о високом образовању предвидети обавезу сталне или континуиране провере испуњења обавеза самосталних високошколских установа и високошколских јединица у њиховом саставу, у погледу квалитета;

3. Потребно је израдити регистар наставника на високошколским установама и интегрисани регистар наставника и научних радника у Републици Србији;

4. Неопходно је прецизирати поступке за избор ментора на нивоу Републике Србије.

**Одбор није прихватио предложене закључке** (четири гласа “за”, један глас “уздржан”, девет “није гласало”).

 Друга тачка дневног реда – **Разно**

У оквиру друге тачке дневног реда Александра Јерков, упознала је чланове и заменике чланова Одбора о следећем:

1. Да је Одбор добио обавештење од председнице Националног просветног савета (НПС), да је Зорана Лужанин, члан Националног просветног савета поднела оставку јер је постављена на место помоћника министра просвете, науке и технолошког развоја. Законска процедура (члан 13. Закона о основама система образовања и васпитања) предвиђа да се покрене поступак за њено разрешење, на лични захтев, а након тога да се од овлашћеног предлагача, у овом случају Универзитета у Новом Саду, затражи да достави Одбору листу са више кандидата. Одбор ће затим утврдити да ли је предлог доставио овлашћени предлагач, односно да ли је листа сачињена у складу са овим законом и тако утврђену листу упутити Народној скупштини ради избора једног члана Националног просветног савета на период до истека мандата на који је била изабрана Зорана Лужанин, дакле до 25. маја 2017. године.
2. Да је Одбор добио позив од Руске Думе да народни посланици учествују на Међународним парламентарним играма које се организују у Москви у периоду од 2. до 6. октобра 2014. године. С тим у вези, истакла је да су народни посланици из прошлог сазива учествовали на Међународним парламентарним играма и да су сами сносили трошкове путовања, уз одрицање права на дневнице, а да је организатор сносио трошкове смештаја.

3. Да је Одбор добио обавештење од Заштитника грађана о његовом поступању у случају притужби Данијеле Радосављевић и Светлане Јоксимовић поводом рада Завода за унапређење васпитања и образовања и Националног просветног савета у вези са оценом квалитета уџбеника.

У оквиру тачке разно, Риза Халими је изнео замерке на рад Републичке просветене инспекције јер се „не стара“ о спровођењу одлука надлежних институција (министарства и Националног савета албанске националне мањине) донетих у поступку избора директора школа и школских одбора у Бујановцу и Прешеву. Указао је и на проблем признавања високошколских исправа на подручју АП Косова и Метохије, нарочито након одлуке Уставног суда Србије којом је проглашена неуставном Уредба о посебном признавању тих исправа и вредновању студијских програма универзитета са територије АП КиМ. Зато је предложио да Одбор у оквиру својих надлежности заузме одговарајући став, односно ургира за одговор, јер је о овом проблему поставио и посланичко питање.

Невенка Милошевић је предложилада се на једној од наредних седница разговара о будућем плану рада Одбора.

Седница је завршена у 15, 30 часова.

 СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИЦА
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 Драгомир Петковић мр Александра Јерков